

L.D. /2017
ZP-2/17

Gdańsk, 10.05.2017r.

Wszyscy wykonawcy

Sprawa: wyjaśnienie SIWZ.

Hala Gdańsk-Sopot Sp. z o.o. informuje, iż w postępowaniu dotyczącym „dozoru i ochrony osób i mienia w Hali Ergo Arena” **udziela wyjaśnień zapisów SIWZ:**

Pytanie nr 1

W związku z zapisem w umowie paragraf 2 punkt 4 tj.:

„4. Wykonawca na żądanie Zamawiającego zobowiązany jest dostarczyć dokumenty potwierdzające wypłacanie wynagrodzenia osobom świadczącym usługi ochrony na poziomie nie niższym niż wynikające z przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.”

Czy wobec powyższego zapisu Zamawiający dopuszcza dowolną formę zatrudnienia pracowników ochrony przy założeniu spełnienia warunku minimalnej stawki godzinowej lub minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Odpowiedź:

Tak. Nie mamy wymagań odnośnie formy zatrudnienia, pod warunkiem przestrzegania obecnie obowiązujących przepisów.

Pytanie nr 2

Czy w przypadku zadeklarowania przez pracownika ochrony pracy powyżej pełnego etatu, Zamawiający oprócz wymogu umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin, pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika?

Odpowiedź:

Tak. To faktyczny pracodawca, czyli firma która zatrudnia osobę skierowaną do realizacji zlecenia na rzecz Spółki Hala Gdańsk - Sopot Sp. z o.o. ponosi odpowiedzialność z tytułu zatrudnienia danej osoby zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 3

Wnoszę o zawarcie w umowie, klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj.: „każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia”. Zaznaczam, iż sytuacja Zamawiającego przy

kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, dlatego powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone. Prawo jednostronnego wypowiedzenia umowy przysługujące obu stronom z okresem wypowiedzenia umożliwiającym drugiej stronie dostosowanie się do sytuacji, jest w opinii Wykonawcy celowe.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 4

W związku z określonym terminem zakończenia realizacji usługi obejmującym pięć miesięcy 2018 roku, wnoszę o wprowadzenia do umowy klauzuli waloryzacyjnej za ten okres. Wykonawca biorąc pod uwagę zakres zmian jakie w ostatnich 2 latach następują w związku ze zmianą wynagrodzeń, wykonawca składając ofertę nie jest w stanie przewidzieć jakie zmiany od stycznia 2018 roku w zakresie płac nastąpią. Wniosek o wprowadzenie klauzuli do umowy jest o tyle istotny (mimo, że umowa jest zawierana na okres 12 miesięcy), iż oferta jest składana w maju, gdzie wykonawca nie ma żadnych wytycznych, przepisów, informacji w zakresie zmiany wynagrodzeń przewidzianych na rok 2018.

Odpowiedź:

W przypadku zmiany przepisów prawa powodujących zmiany w wysokości wynagrodzenia jest możliwa zmiana umowy w zakresie wartości wynagrodzenia.

Pytanie nr 5

Czy w kryterium doświadczenie Wykonawca ma podać usługę ochrony obiektów użyteczności publicznej ?

Odpowiedź:

Podano zamknięty katalog obiektów na jakich doświadczenie będzie uznane.

Pytanie nr 6

Czy do spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenie oraz w kryterium doświadczenie Wykonawca może posłużyć się usługami nadal trwającymi, czy też mają to być usługi zakończone?

Odpowiedź:

Mogą być usługi nadal trwające pod warunkiem, iż wykonano je w stopniu równym lub większym od minimalnych wymagań określonych w warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 7

Czy wartość w kryterium doświadczenie ma być podana za okres ostatnich 3 lat od momentu składani ofert?

Odpowiedź:

Doświadczenie wykonawcy, które będzie punktowane musi odpowiadać wymaganiom określonym dla warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia czyli musi być z okresu ostatnich 3 lat.

Wartość zamówienia należy podać stosownie do wartości zawartej umowy za okres max 3 lat. Należy wykazać największe kwotowo zamówienie jakie udało się firmie wykonać, spełniające pozostałe wymogi opisane w warunku.

Pytanie nr 8

Wnosimy o przedstawienie szczegółowe wzoru ubiorów do realizacji ochrony celem uniknięcia sporów w tym zakresie, a co może mieć wpływ na cenę oferty poprzez koszt oczekiwanego stylu/fasonu. Powyższe w odniesieniu do zapisu „Zamawiający zastrzega sobie prawo do zaakceptowania przedstawionych przez wykonawcę wzorów ubioru pracowników przed przystąpieniem do realizacji zamówienia”.

Odpowiedź

Wymagania odnośnie ubioru pracowników skierowanych do realizacji zamówienia zostały opisane w pkt III.13 SIWZ i w ocenie Zamawiającego jest to wystarczające i jednoznaczne do przygotowania oferty. Cyt. :

13. Wymagania w zakresie ubioru pracowników ochrony :

- koszula typu wyjściowego (biała, granatowa lub czarna) z krawatem, czarne spodnie, czarne obuwie typu półbuty;
- w zależności od pory roku Wykonawca wyposaży pracowników w odpowiedni ubiór wierzchni pozwalający na realizację obowiązków wewnątrz obiektu jak i na zewnątrz;
- Zamawiający nie dopuszcza możliwości ubioru pracowników ochrony w umundurowanie typu roboczego lub polowego (kombinezony, uniformy itp.),
- Zamawiający zastrzega sobie prawo do zaakceptowania przedstawionych przez Wykonawcę wzorów ubioru pracowników przed przystąpieniem do realizacji zamówienia;

Powyższy opis ubioru, z jednej strony wskazuje jakie są minimalne wymagania, z drugiej strony daje pewną dowolność oferentowi ale i ograniczenie co do ubioru w postaci "niedopuszczalności" kombinezonów i uniformów. Naczelną zasadą powinien być schludny i jednolity ubiór pracowników.

Pytanie nr 9

Czy w formularzu ofertowym nie nastąpiła pomyłka pisarska, według naszych wyliczeń w okresie 12 miesięcy poniższa liczba 18000 RBH dotyczy 2 osób + wzmocnienia w czasie imprez a nie 1 osoby.



Odpowiedz.

Zapis jest poprawny

Cenę usługi należy podać za 1 rbh świadczenia usługi przez jedną osobę a wskazana do wyceny ilość 18.000 jest sumą rbh usługi świadczonej przez 2 osób + wzmocnienie imprezowe.

Powyzsze należy uwzględnic przygotowujac ofertę.