

CZĘŚĆ II

ETAP	PROJEKT BUDOWLANO-WYKONAWCZY			
BRANŻA	KONSTRUKCJA			
OBIEKT	NAZWA INWESTYCJI	PRZEBUDOWA BUDYNKU ERGO ARENY, POLEGAJĄCA NA WYKONANIU ROBÓT BUDOWLANYCH DLA INWESTYCJI P.N.: „BUDOWA DODATKOWYCH WYJŚĆ EWAKUACYJNYCH Z PŁYTY ARENY ORAZ BUDOWA SYSTEMU UMOŻLIWIAJĄCEGO NAPEŁNIANIE TRYBUN PIERWSZEGO POZIOMU Z POZIOMU TRZECIEGO W HALI WIDOWISKOWO – SPORTOWEJ ERGO ARENA W GDAŃSKU / SOPOCIE.”		
	ADRES	80-344 GDAŃSK, PLAC DWÓCH MIAST 1		
	NR DZIAŁEK	DZ. nr 2/1, 2/7, 2/8, 5 i 6		
INWESTOR	NAZWA	HALA GDAŃSK SOPOT Sp. z o.o.		
	ADRES	80-344 GDAŃSK, PLAC DWÓCH MIAST 1		
PROJEKTANT GENERALNY	NAZWA			
	ADRES	ARCHICON SZCZESIUŁ & WILCZEK S.C., UL. SZACHOWA 1, 04-894 WARSZAWA TEL/FAX:+48 22 872 43 42		
PROJEKTANT BRANŻOWY	NAZWA			
	ADRES	KAPPA-PROJEKT Sp. z o.o. 04-894 Warszawa, ul. Szachowa 1 tel./fax (22) 872 90 09 e-mail: biuro@kappa-projekt.pl, www.kappa-projekt.pl		
	ADRES	UL. SZACHOWA 1, 04-894 WARSZAWA TEL/FAX:+48 22 872 90 09		

Opracował:

Imię i nazwisko	branża	Nr uprawnień	Nr izby	podpis
inż. Norbert Kalinowski	Konstrukcja PROJEKTANT	MAZ/0007/ POOK/06	MAZ/BO/ 0754/06	
mgr inż. Krzysztof Salus	Konstrukcja SPRAWDZAJĄCY	MAZ/0015/ POOK/06	MAZ/BO/ 0742/06	
mgr inż. Agnieszka Mokrzyńska	Konstrukcja OPRACOWANIE	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy
inż. Leszek Stalęga	Konstrukcja OPRACOWANIE	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy

SPIS ZAWARTOŚCI CAŁOŚCI OPRACOWANIA:

DOKUMENTY FORMALNO-PRAWNE:

OŚWIADCZENIE PROJEKTANTÓW I SPRAWDZAJĄCYCH O POPRAWNOŚCI
WYKONANIA PROJEKTU /1 STR/
KOPIE UPRAWNIEN I ZAŚWIADCZEŃ Z IZB W POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCIACH

CZĘŚĆ I

PROJEKT ARCHITEKTONICZNY

CZĘŚĆ II

PROJEKT KONSTRUKCJI

CZĘŚĆ III

PROJEKT INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH

ZAŁĄCZNIK 1

ANALIZA TECHNICZNA DOTYCZĄCA OBLICZEŃ WYMAGANEGO CZASU EWAKUACJI

ZAŁĄCZNIK 2

EKSPERTYZA TECHNICZNA STANU KONSTRUKCJI BUDYNKU HALI WIDOWISKOWO –
SPORTOWEJ ERGO ARENA W GDAŃSKU/SOPOCIE

ZAŁĄCZNIK 3

INFORMACJA DOT. BEZPIECZEŃSTWA I OCHRONY ZDROWIA

SPIS ZAWARTOŚCI OPRACOWANIA:
CZĘŚĆ OPISOWA:

1.	Określenie przedmiotu Inwestycji.....	4
2.	Podstawa opracowania.....	4
3.	Cel opracowania.....	4
4.	Warunki posadowienia.....	4
5.	Opis konstrukcji budynku.....	5
6.	Zakres oraz opis projektowanych zmian konstrukcyjnych w budynku	5
7.	Klasy odporności ogniowej elementów konstrukcyjnych	6
8.	Materiały konstrukcyjne	6
9.	Uwagi dodatkowe	6
10.	Obliczenia statyczne.....	7
10.1.	Nadproża w ścianie Sc.1-9 w osi n1	7
10.1.1.	Zestawienie obciążeń	7
10.1.2.	Obliczenia statyczne nadproży	7
10.2.	Nadproża w przejściach ewakuacyjnych	9
10.2.1.	Zestawienie obciążeń	9
10.2.2.	Obliczenia statyczne nadproży	9

DOKUMENTY FORMALNO-PRAWNE:

Uprawnienia projektanta i sprawdzającego oraz zaświadczenia z izby 6 str.

CZĘŚĆ RYSUNKOWA:

Nr rysunku	Tytuł rysunku
PW-EAR-K-01	BUDOWA DODATKOWYCH WYJŚĆ EWAKUACYJNYCH Z POZIOMU ARENY

CZĘŚĆ OPISOWA

1. Określenie przedmiotu Inwestycji.

Przedmiotem inwestycji jest **PRZEBUDOWA BUDYNKU ERGO ARENY**, polegająca na wykonaniu robót budowlanych dla inwestycji p.n.:
„Budowa dodatkowych wyjść ewakuacyjnych z płyty areny oraz budowa systemu umożliwiającego napełnianie trybun pierwszego poziomu z poziomu trzeciego w hali widowiskowo – sportowej Ergo Arena w Gdańsku / Sopocie.”

2. Podstawa opracowania.

- 2.1. Umowa z Inwestorem,
- 2.2. Program funkcjonalno-użytkowy,
- 2.2. Inwentaryzacja własna,
- 2.3. Operat dot. „możliwości przebudowy obiektu pod kątem wykorzystania płyty boiska do celów powiększenia widowni i umożliwienia napełniania dolnej partii widowni z balkonu”,
- 2.4. Konsultacje z rzeczoznawcą d.s. SANEPiD, BHP i P.POŻ.

3. Cel opracowania.

Opracowanie ma na celu rozszerzenie zakresu wykorzystania hali do organizowania różnego rodzaju imprez poprzez zwiększenie jej widowni na poziomie płyty oraz możliwości napełniania trybun pierwszej kondygnacji z kondygnacji trzeciej, z zachowaniem wszystkich przepisów technicznych i pożarowych.

4. Warunki posadowienia

Posadowienie budynku zostało zaprojektowane w oparciu o dokumentację geotechniczną dla podmiotowego obiektu, opracowaną przez „Fundament” Sp. z o. o. Gdańsk ul. Partyzantów 74.

Z powyższego opracowania wynika, że w podłożu występują grunty rodzime różniące się genezą, litologią i właściwościami fizyko – mechanicznymi.

Wydzielono następujące warstwy geotechniczne:

Ia - słabo oraz średnio rozłożone torfy – grunty młode charakteryzujące się dużą ściśliwością i małym oporem na ścinanie,

Ib - namuły organiczne oraz kreda jeziorna w stanie plastycznym i miękkoplastycznym,
 $I_{L(n)} = 0,50$,

Ic - piaski drobne próchnicze w stanie luźnym oraz występujące lokalnie piaski gliniaste próchnicze, $I_{D(n)} = 0,20$,

IIa - piaski drobne i średnie w stanie luźnym, $I_{D(n)} = 0,20$,

IIb - piaski drobne, średnie i grube w stanie średnio zagęszczonym, $I_{D(n)} = 0,40$,

IIc - piaski drobne, średnie i grube w stanie zagęszczonym, $I_{D(n)} = 0,70$,

IIIa - pospółki i żwiry w stanie średnio zagęszczonym, $I_{D(n)} = 0,50$,

IIIb - pospółki i żwiry w stanie średnio zagęszczonym, $I_{D(n)} = 0,70$.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono występowanie średnio korzystnych warunków gruntowo – wodnych. Grunty warstw geotechnicznych IIa, IIb, IIc, IIIa i IIIb są nośne, natomiast nasypy niekontrolowane, gleba oraz grunty warstw geotechnicznych Ia (torfy), Ib (namuły, kreda jeziorna) i Ic (piaski próchnicze) są słabo nośne i nie nadają się do posadowienia bezpośredniego.

Warunki wodne:

Podczas badań stwierdzono występowanie wód podziemnych o swobodnym zwierciadle wody, lokalnie napiętych przez warstwę gruntów organicznych. Piezometryczny poziom wody w rejonie hali występował na głębokości 0,0 – 4,8 m p.p.t. tj. na rzędnych 2,45 – 3,92 m n.p.m. Stwierdzono również, że teren znajduje się w regionalnym leju depresji wytworzonym przez ujęcia wody „Czarny Dwór” i „Zaspa” w Gdańsku oraz „Bitwy pod Płowcami” w Sopocie. Spływ wód podziemnych odbywa się w kierunku ujęcia wody a wody podziemne w podłożu inwestycji pozostają pod znaczącym wpływem hydraulicznym pracy ujęcia.

5. Opis konstrukcji budynku

Wielofunkcyjna hala widowiskowo-sportowa składa się z budynku hali głównej oraz oddylatowanego od niej budynku pomocniczej sali sportowej. Budynek hali głównej składa się z dwóch części: dolnej, częściowo zagłębionej w gruncie mieszczącej dwa poziomy obiektu oraz górnej, w formie widocznego w całości walca. Konstrukcję części zagłębionej w gruncie stanowią żelbetowe, monolityczne ściany zewnętrzne, pomieszczeń technicznych i trzonów usztywniających, słupy oraz płyty stropowe.

Konstrukcja nadziemna to konstrukcja żelbetowa, monolityczna, płytowo – słupowo – ścienna z osłonowymi ścianami zewnętrznymi (ściany kurtynowe o szkielecie stalowym pokrytym blachami tytanowo – cynkowymi, perforowanymi).

Konstrukcję dachu hali stanowią przestrzenne kratownice stalowe oparte na czterech pylonach żelbetowych za pomocą łożysk, przekryte blachą fałdową.

Konstrukcję obiektu (widowni i kubaturowej części zaplecza) podzielono dylatacjami, o przebiegu promienistym, na osiem części oraz oddylatowano pylony podpierających przekrycie hali od pozostałej części konstrukcji.

Halę główną poza pylonami posadowiono bezpośrednio za pomocą płyt fundamentowych o zróżnicowanej grubości (gr. $h = 0,8$ i $0,5$ m pod widownią, $h = 0,3$ m w części widowiskowej) z lokalnymi przegłębieniami, oddzielonych dylatacjami. Pylony pod przekrycie dachowe posadowiono na palach wierconych, spiętych oczepem oddylatowanym od pozostałej części obiektu.

Niezależnie od w/w podziału płytę fundamentową pod widownię podzielono dylatacjami, o przebiegu promienistym, odpowiadające podziałowi w konstrukcji budynku.

6. Zakres oraz opis projektowanych zmian konstrukcyjnych w budynku

Opracowanie obejmuje te fragmenty budynku, w których nastąpiły istotne z punktu widzenia konstrukcyjnego zmiany wynikające z budowy dodatkowych wyjść ewakuacyjnych z płyty areny oraz budowy systemu umożliwiającego napełnianie trybun pierwszego poziomu z poziomu trzeciego.

Zasadniczy układ konstrukcyjny budynku nie ulega zmianie.

W związku z budową dodatkowych wyjść ewakuacyjnych z płyty areny projektuje się wycięcie czterech otworów w ścianie żelbetowej w osi n1 pomiędzy osiami r28 i r34 oraz wykonanie konstrukcji stalowej w projektowanych przejściach ewakuacyjnych. Lokalizację wymienionych zmian pokazano na rysunkach architektonicznych i na rys. konstrukcyjnym PB-EAR-K-01. Dla wszystkich fragmentów budynku, w których występują zmiany schematów statycznych konstrukcji lub obciążeń zostały wykonane obliczenia statyczne sprawdzające możliwość dokonania zmian. Obliczenia potwierdzają, że wycięcie otworów w ścianie w osi n1 jest możliwe pod warunkiem wykonania dodatkowych belek nadprożowych zgodnie z rys. PB-EAR-K-01.

Płyta fundamentowa nie wymaga wzmocnienia.

PROJEKT BUDOWLANO-WYKONAWCZY, KONSTRUKCJA
PRZEBUDOWA BUDYNKU ERGO ARENY, PLAC DWÓCH MIAST 1, 80-344 GDAŃSK

Budowa systemu umożliwiającego napełnianie trybun pierwszego poziomu z poziomu trzeciego nie powoduje zmian w konstrukcji budynku.

7. Klasy odporności ogniowej elementów konstrukcyjnych

Projektowana konstrukcja stalowa zostanie zabezpieczona na odporność ogniową R120 płytami ogniochronnymi.

8. Materiały konstrukcyjne

Stal **St3S**

9. Uwagi dodatkowe

Obliczenia konstrukcji obiektów wykonano w oparciu o normy i przepisy polskie.

W szczególności kierowano się przepisami zawartymi w następujących dokumentach:

PN-82/B-2000 Obciążenia budowli. Zasady ustalania wartości.

PN-82/B-2001 Obciążenia stałe.

PN-82/B-2003 Obciążenia technologiczne

PN-81/B-03020 Posadowienie bezpośrednie budowli

PN-90/B-03200 Konstrukcje stalowe.

Obliczenia statyczne i projektowanie.

Wytyczne oceny odporności ogniowej elementów konstrukcji budowlanych ITB

Autor:

inż. Norbert Kalinowski

Nr uprawnień budowlanych MAZ/0007/POOK/06

10. Obliczenia statyczne

10.1. Nadproża w ścianie Sc.1-9 w osi n1

10.1.1. Zestawienie obciążeń

Wyszczególnienie	Obciążenie charakterystyczne $\left[\frac{kN}{mb} \right]$	Współczynnik obciążenia γ_f	Obciążenie obliczeniowe $\left[\frac{kN}{mb} \right]$
- reakcja ze stropu żelbetowego [10kN/mb]	8.35	1.2	10.02
- obudowa sufitu z płyt Promatect [2x0.05x0.45x8.5]	0.38	1.2	0.46
- ciężar belki żelbetowej [0.3x0.75x25.0]	5.625	1.1	6.19
- obudowa belki z płyt Promatect [3x0.05x0.2x8.5]	0.26	1.2	0.31

Razem: $g_k = 14.62$

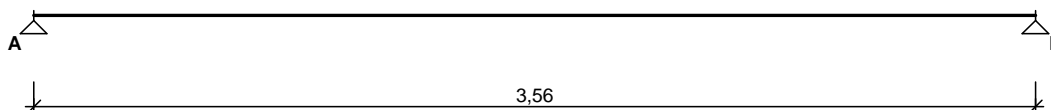
$g_o = 16.98$

Przyjęto: $g_k = 14.65$

$g_o = 17.00$

10.1.2. Obliczenia statyczne nadproży

SCHEMAT BELKI



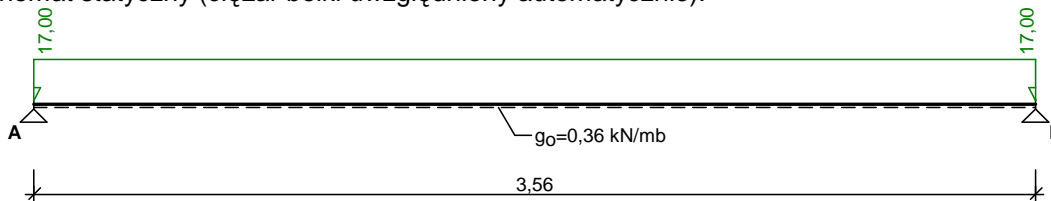
Parametry belki:

- współczynnik obciążenia dla ciężaru własnego belki $\gamma_f = 1,10$

OBCIĄŻENIA OBLICZENIOWE BELKI

Przypadek **P1: Przypadek 1** ($\gamma_f = 1,16$)

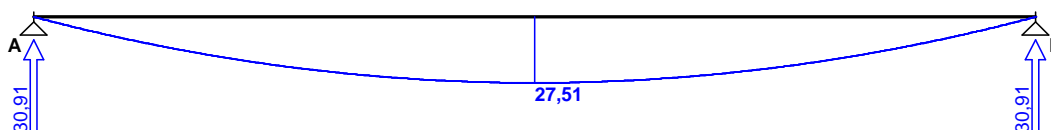
Schemat statyczny (ciężar belki uwzględniony automatycznie):



WYKRESY SIŁ WEWNĘTRZNYCH

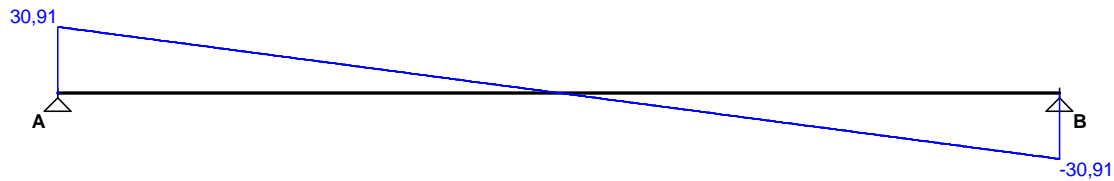
Przypadek **P1: Przypadek 1**

Momenty zginające [kNm]:

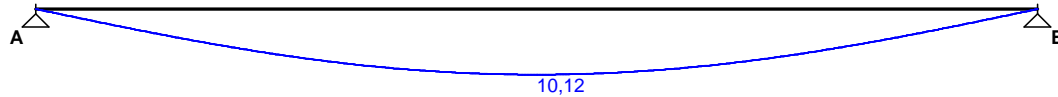


PROJEKT BUDOWLANO-WYKONAWCZY, KONSTRUKCJA
PRZEBUDOWA BUDYNKU ERGO ARENY, PLAC DWÓCH MIAST 1, 80-344 GDAŃSK

Siły poprzeczne [kN]:



Ugięcia [mm]:



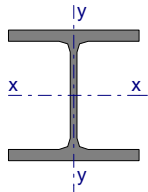
ZAŁOŻENIA OBLICZENIOWE DO WYMIAROWANIA

Wykorzystanie rezerwy plastycznej przekroju: tak;

Parametry analizy zwichrzenia:

- obciążenie przyłożone na pasie górnym belki;
- obciążenie działa w dół;
- brak stężeń bocznych na długości przęseł belki;

WYMIAROWANIE WG PN-90/B-03200



Przekrój: **HE 140 B**

$$A_v = 9,80 \text{ cm}^2, \quad m = 33,7 \text{ kg/m}$$

$$J_x = 1510 \text{ cm}^4, \quad J_y = 550 \text{ cm}^4, \quad J_\omega = 22480 \text{ cm}^6, \quad J_T = 20,1 \text{ cm}^4, \quad W_x = 216 \text{ cm}^3$$

Stal: **St3S**

Nośności obliczeniowe przekroju:

- zginanie: klasa przekroju 1 ($\alpha_p = 1,069$) $M_R = 49,67 \text{ kNm}$
- ścinanie: klasa przekroju 1 $V_R = 122,21 \text{ kN}$

Nośność na zginanie

Przekrój $z = 1,78 \text{ m}$

Współczynnik zwichrzenia $\phi_L = 0,924$

Moment maksymalny $M_{\max} = 27,51 \text{ kNm}$

$$^{(52)} \quad M_{\max} / (\phi_L \cdot M_R) = 0,599 < 1$$

Nośność na ścinanie

Przekrój $z = 3,56 \text{ m}$

Maksymalna siła poprzeczna $V_{\max} = -30,91 \text{ kN}$

$$^{(53)} \quad V_{\max} / V_R = 0,253 < 1$$

Nośność na zginanie ze ścinaniem

$$V_{\max} = (-)30,91 \text{ kN} < V_o = 0,6 \cdot V_R = 73,32 \text{ kN} \rightarrow \text{warunek niemiarodajny}$$

Stan graniczny użytkowania

Przekrój $z = 1,78 \text{ m}$

Ugięcie maksymalne $f_{k,\max} = 10,12 \text{ mm}$

Ugięcie graniczne $f_{gr} = l_o / 350 = 10,17 \text{ mm}$

$$f_{k,\max} = 10,12 \text{ mm} < f_{gr} = 10,17 \text{ mm} \quad (99,5\%)$$

10.2. Nadproża w przejściach ewakuacyjnych

10.2.1. Zestawienie obciążeń

Wyszczególnienie	Obciążenie charakterystyczne $\left[\frac{kN}{mb} \right]$	Współczynnik obciążenia γ_f	Obciążenie obliczeniowe $\left[\frac{kN}{mb} \right]$
- ciężar żaluzji [0.5x0.95]	0.48	1.2	0.58
-obudowa sufitu z płyt Promatect [2x0.05x0.45x8.5]	0.38	1.2	0.46
- wełna mineralna twarda [0.12x0.43x2]	0.11	1.2	0.13
- obudowa ścianki z płyt Promatect [2x0.05x0.85x8.5+2x0.12x0.05x8.5]	0.82	1.2	0.98

Razem: $g_k = 1.79$

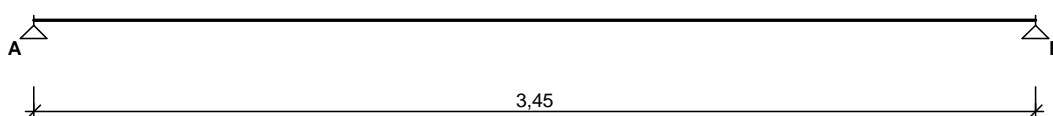
$g_o = 2.15$

Przyjęto: $g_k = 1.80$

$g_o = 2.15$

10.2.2. Obliczenia statyczne nadproży

SCHEMAT BELKI



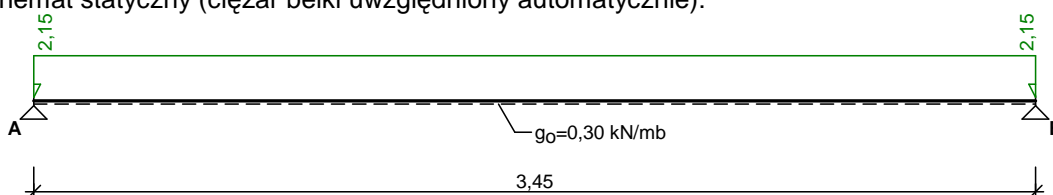
Parametry belki:

- współczynnik obciążenia dla ciężaru własnego belki $\gamma_f = 1,10$

OBCIĄŻENIA OBLICZENIOWE BELKI

Przypadek **P1: Przypadek 1** ($\gamma_f = 1,20$)

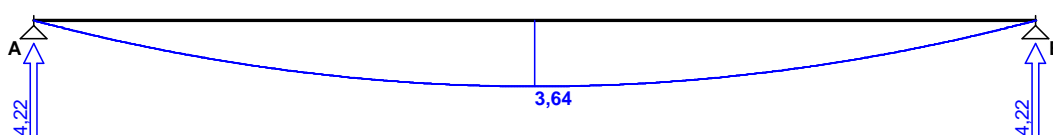
Schemat statyczny (ciężar belki uwzględniony automatycznie):



WYKRESY SIŁ WEWNĘTRZNYCH

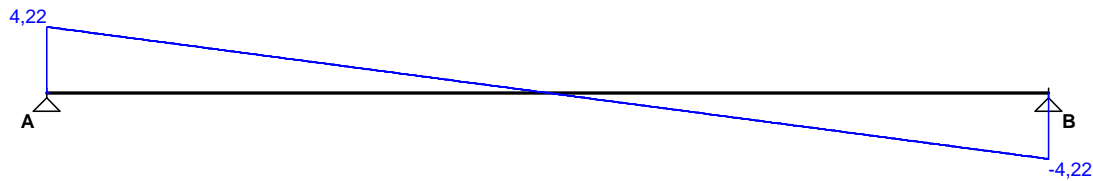
Przypadek **P1: Przypadek 1**

Momenty zginające [kNm]:

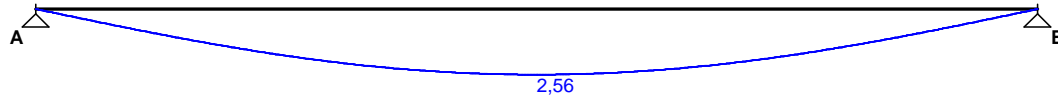


PROJEKT BUDOWLANO-WYKONAWCZY, KONSTRUKCJA
PRZEBUDOWA BUDYNKU ERGO ARENY, PLAC DWÓCH MIAST 1, 80-344 GDAŃSK

Siły poprzeczne [kN]:



Ugięcia [mm]:



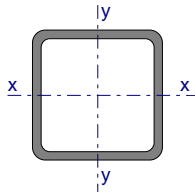
ZAŁOŻENIA OBLICZENIOWE DO WYMIAROWANIA

Wykorzystanie rezerwy plastycznej przekroju: tak;

Parametry analizy zwichrzenia:

- obciążenie przyłożone na pasie górnym belki;
- obciążenie działa w dół;
- brak stężeń bocznych na długości przęseł belki;

WYMIAROWANIE WG PN-90/B-03200



Przekrój: **120x120x8,0**

$A_v = 17,9 \text{ cm}^2$, $m = 27,6 \text{ kg/m}$

$J_x = 726 \text{ cm}^4$, $J_y = 726 \text{ cm}^4$, $J_w = 0,00 \text{ cm}^6$, $J_T = 1160 \text{ cm}^4$, $W_x = 121 \text{ cm}^3$

Stal: **St3S**

Nośności obliczeniowe przekroju:

- zginanie: klasa przekroju 1 ($\alpha_p = 1,123$) $M_R = 29,22 \text{ kNm}$
- ścinanie: klasa przekroju 1 $V_R = 223,46 \text{ kN}$

Nośność na zginanie

Przekrój $z = 1,73 \text{ m}$

Współczynnik zwichrzenia $\phi_L = 1,000$

Moment maksymalny $M_{\max} = 3,64 \text{ kNm}$

$(52) \quad M_{\max} / (\phi_L \cdot M_R) = 0,125 < 1$

Nośność na ścinanie

Przekrój $z = 3,45 \text{ m}$

Maksymalna siła poprzeczna $V_{\max} = -4,22 \text{ kN}$

$(53) \quad V_{\max} / V_R = 0,019 < 1$

Nośność na zginanie ze ścinaniem

$V_{\max} = (-)4,22 \text{ kN} < V_o = 0,3 \cdot V_R = 67,04 \text{ kN} \rightarrow \text{warunek niemiarodajny}$

Stan graniczny użytkowania

Przekrój $z = 1,73 \text{ m}$

Ugięcie maksymalne $f_{k,\max} = 2,56 \text{ mm}$

Ugięcie graniczne $f_{gr} = l_o / 350 = 9,86 \text{ mm}$

$f_{k,\max} = 2,56 \text{ mm} < f_{gr} = 9,86 \text{ mm} \quad (25,9\%)$

KONIEC OBLICZEŃ

Autor:

inż. Norbert Kalinowski

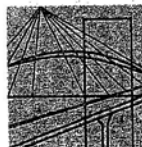
Nr uprawnień budowlanych MAZ/0007/POOK/06

KAPPA – PROJEKT

KAPPA-PROJEKT Sp.z.o.o. 04-894 Warszawa, ul. Szachowa 1
tel./fax (22) 872 90 09 e-mail: biuro@kappa-projekt.pl, www.kappa-projekt.pl

GRUDZIEŃ, 2013 r.

10



sygn. akt. MAZ/7131/ 124 /06 /K

Warszawa, dnia 30 czerwca 2006r.

DECYZJA

Na podstawie art. 11 ust. 1 i art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 ze zm.), art. 12 ust. 1 pkt 1 i 5, ust. 3, art. 13 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jedn.: Dz.U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.), § 3 ust. 1, § 12 pkt 1 i § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. Nr 96, poz. 817) w związku z § 28 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. Nr 83 poz. 578), Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa stwierdza, że:

Pan Norbert Kalinowski

inżynier

urodzony dnia 12 sierpnia 1974 roku w Wyszkowie , syn Ryszarda

uzyskał

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

nr MAZ/ 0007 /POOK/06

**do projektowania bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno – budowlanej**

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego odstępuje się od uzasadnienia decyzji.

Szczegółowy zakres nadanych uprawnień został opisany na odwrocie niniejszej decyzji.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane, podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis do centralnego rejestru, prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

2. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Skład Orzekający

1/ mgr inż. Krzysztof Latoszek

2/ mgr inż. Irena Churska

3/ mgr inż. Krzysztof Booss



**Szczegółowy zakres uprawnień
do projektowania bez ograniczeń**

w specjalności konstrukcyjno - budowlanej

I. Na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 i 5, art. 13 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, w zakresie objętym wyżej wymienioną specjalnością, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:

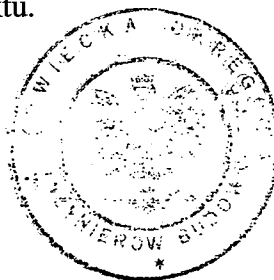
- 1/ projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- 2/ sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

II. Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:

sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu w zakresie specjalności konstrukcyjno – budowlanej.

III. Na mocy § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:

projektowania obiektu budowlanego w zakresie sporządzania projektu architektoniczno – budowlanego w odniesieniu do konstrukcji obiektu.



Otrzymują:

- 1. Pan Norbert Kalinowski
Kosumce 65B
05-480 Karczew
- 2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
- 3. a/a



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAZ-RBH-Y8R-73G *

Pan NORBERT KALINOWSKI o numerze ewidencyjnym MAZ/BO/0754/06

adres zamieszkania ul. WIOSENNA 14, 05-400 OTWOCK

jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

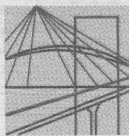
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2013-08-01 do 2014-07-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2013-07-12 roku przez:

Mieczysław Grodzki, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



MAZOWIECKA
OKRĘGOWA
IZBA
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA



sygn. akt. MAZ/7131/257/06/K

Warszawa, dnia 30 czerwca 2006r.

DECYZJA

Na podstawie art. 11 ust. 1 i art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 ze zm.), art. 12 ust. 1 pkt 1 i 5, ust. 3, art. 13 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jedn.: Dz.U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 ze zm.), § 3 ust. 1, § 12 pkt 1 i § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. Nr 96, poz. 817) w związku z § 28 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. Nr 83 poz. 578), **Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa stwierdza, że:**

Pan Krzysztof Sebastian Salus

magister inżynier

urodzony dnia 26 grudnia 1974 roku w Pruszkowie, syn Władysława

uzyskał

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

nr MAZ/ 0015 /POOK/06

**do projektowania bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno – budowlanej**

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego odstępuje się od uzasadnienia decyzji.

Szczegółowy zakres nadanych uprawnień został opisany na odwrocie niniejszej decyzji.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane, podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis do centralnego rejestru, prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

2. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

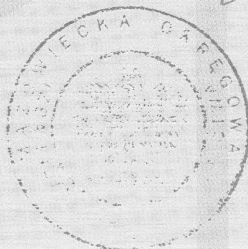
Skład Orzekający

1/ mgr inż. Krzysztof Latoszek

2/ mgr inż. Irena Churska

3/ mgr inż. Krzysztof Booss

.....
.....
.....



**Szczegółowy zakres uprawnień
do projektowania bez ograniczeń**

w specjalności konstrukcyjno - budowlanej

I. Na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 i 5, art. 13 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, w zakresie objętym wyżej wymienioną specjalnością, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:

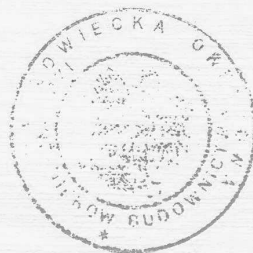
- 1/ projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- 2/ sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

II. Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:

sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu w zakresie specjalności konstrukcyjno - budowlanej.

III. Na mocy § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:

projektowania obiektu budowlanego w zakresie sporządzania projektu architektoniczno - budowlanego w odniesieniu do konstrukcji obiektu.



Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Sebastian Salus
ul. Keniga 4 m. 68
02-495 Warszawa
2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
3. a/a



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAZ-52W-YGP-P3W *

Pan KRZYSZTOF SEBASTIAN SALUS o numerze ewidencyjnym MAZ/BO/0742/06
adres zamieszkania ul. POWSTAŃCÓW 26 m. 26, 05-091 ZĄBKI
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2013-08-01 do 2014-07-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2013-07-18 roku przez:

Jerzy Kotowski, Zastępca Przewodniczącego Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.